UCHWAŁA NR XXX/255/26
RADY MIEJSKIEJ ALEKSANDROWA KUJAWSKIEGO

z dnia 28 października 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na rażące naruszenia dóbr osobistych, poświadczenie nieprawdy oraz celowe zatajanie dowodów przez Kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Aleksandrowie Kujawskim przed Samorządowym Kolegium Odwoławczego we Włocławku

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2026 r. poz. 662[1)]) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r.– ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) uchwala się, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę Pana Remigiusz B. z dnia 12 czerwca 2026 roku na rażące naruszenia dóbr osobistych, poświadczenie nieprawdy oraz celowe zatajanie dowodów przez Kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Aleksandrowie Kujawskim przed Samorządowym Kolegium Odwoławczego we Włocławku, z przyczyn określonych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej Aleksandrowa Kujawskiego, który poinformuje wnoszącego skargę o sposobie jej załatwienia.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu w sposób zwyczajowo przyjęty.

Przewodniczący Rady
Miejskiej Aleksandrowa
Kujawskiego

Andrzej Sobieszczyk

[1)] Zmiany ustawy ogłoszone zostały w Dz. U. z 2026 r. poz. 912 i 1273

UZASADNIENIE

W dniu 16 czerwca 2026 roku do Przewodniczącego Rady Miejskiej Aleksandrowa Kujawskiego wpłynęła skarga pana Remigiusza B. na Kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Aleksandrowie Kujawskim.
Skarga dotyczyła rażącego naruszenia dóbr osobistych, poświadczenie nieprawdy oraz celowe zatajanie dowodów przez Kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Aleksandrowie Kujawskim przed Samorządowym Kolegium Odwoławczego we Włocławku.
Skarżący w uzasadnieniu skargi poinformował, że w dniu 30 marca 2026 roku osobiście złożył w MOPS ostateczne wezwanie do wydania decyzji na podstawie orzeczenia SKO z dnia 23 marca 2026 r. co zostało poświadczone oficjalną pieczątką instytucji.
W dniu 27 kwietnia 2026r. złożył ponaglenie na bezczynność organu, co zostało również oficjalnie potwierdzone.
Zdaniem skarżącego kierownik MOPS, próbując ukryć swoją bezczynność, rażące dyletanctwo oraz fakt fabrykowania dokumentów przekazał sprawę do SKO i celowo zataił kluczowe pismo z 30 marca 2026 r.
W wyniku tego zdarzenia SKO we Włocławku działając na podstawie niepełnego i zmanipulowanego przez MOPS materiału dowodowego wydało postępowanie stwierdzające, że ponaglenie skarżącego było nieuzasadnione. Ponaglenie dotyczyło wydania decyzji i w dalszej konsekwencji należnych środków.

Przewodniczący Rady Miejskiej w dniu 1 lipca 2026 roku roku przekazał skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej Aleksandrowa Kujawskiego.
Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 6 października 2026 roku rozpatrzyła skargę p. Remigrusza B. dotyczącą rażącego naruszenia dóbr osobistych, poświadczenie nieprawdy oraz celowe zatajanie dowodów przez Kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Aleksandrowie Kujawskim przed Samorządowym Kolegium Odwoławczego we Włocławku.

Analiza akt sprawy wykazała, że Kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Aleksandrowie Kujawskim przekazywał do organu odwoławczego pełny, rzetelny i odzwierciedlający prawdę materiał dowodowy. Procedura odwoławcza i ponowne rozpatrzenie sprawy wynikały ze skomplikowanej sytuacji prawnej (uzyskanie przez stronę nowego stopnia niepełnosprawności z mocą wsteczną po upływie ponad roku), a nie z zatajania dokumentów przez organ pierwszej instancji. Gdy tylko Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Włocławku sformułowało wytyczne i ustalono rzeczywistą wolę Skarżącego (kwiecień 2026 r.), tutejszy organ niezwłocznie wydał decyzję uwzględniającą roszczenie. Żadne z działań Kierownika nie nosi znamion czynu zabronionego określonego w postaci poświadczenie nieprawdy;

Wszelkie działania Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Aleksandrowie Kujawskim były podejmowane na podstawie i w granicach obowiązujących przepisów prawa (w szczególności ustawy o pomocy społecznej oraz Kodeksu postępowania administracyjnego). Wydanie decyzji odmownej w pierwszym etapie skomplikowanego postępowania, która następnie została uchylona przez organ wyższej instancji w toku instancyjnej kontroli, mieści się w granicach standardowej procedury administracyjnej. Działanie organów władzy publicznej w ramach ich ustawowych kompetencji nie stanowi bezprawnego naruszenia dóbr osobistych obywatela;

Zarzut ten został oficjalnie oddalony przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Włocławku postanowieniem z dnia 14 maja 2026 r. Organ wyższej instancji potwierdził, że tutejszy organ zachował przewidziane prawem terminy, prawidłowo zastosował instytucję przedłużenia terminu ze względu na zawiłość sprawy, a decyzję merytoryczną oraz należne wyrównanie w kwocie 10.838,47 zł wydano bez nieuzasadnionej zwłoki.

Skarżący w wyniku prawidłowo przeprowadzonego ponownego postępowania otrzymał pełne wnioskowane wsparcie finansowe. Podnoszone w skardze zarzuty natury karnej (poświadczenie nieprawdy, zatajenie dowodów) oraz cywilnej (naruszenie dóbr osobistych) nie znajdują jakiegokolwiek odzwierciedlenia w zgromadzonym materiale dowodowym i są całkowicie bezpodstawne.

Komisja zauważyła, że ewentualne dalsze roszczenia Skarżący może rozstrzygać na drodze sądowej.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji (6 głosami – za; jednogłośnie) uznała skargę p. Remigiusza B. złożoną w dniu 16 czerwca 2026 roku na rażące naruszenia dóbr osobistych, poświadczenie nieprawdy oraz celowe zatajanie dowodów przez Kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Aleksandrowie Kujawskim przed Samorządowym Kolegium Odwoławczego we Włocławku, z przyczyn określonych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały za bezzasadną.
Rada Miejska Aleksandrowa Kujawskiego przychyliła się do stanowiska Komisji Skarg, Wniosków i Petycji i podjęła niniejszą uchwałę.

Zgodnie z art. 239 Kodeksu postępowania administracyjnego, w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a Skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania Skarżącego.