Projekt

z dnia 14 października 2026 r.
Zatwierdzony przez .....

UCHWAŁA NR .....
RADY MIEJSKIEJ ALEKSANDROWA KUJAWSKIEGO

z dnia ..... 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na na nienależyte wykonywanie przez Burmistrza Miasta Aleksandrowa Kujawskiego zadań w zakresie ochrony pomników przyrody

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2026 r. poz. 662) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r.– ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) uchwala się, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę Pana Roberta S. z dnia 17 sierpnia 2026 roku na nienależyte wykonywanie przez Burmistrza Miasta Aleksandrowa Kujawskiego zadań w zakresie ochrony pomników przyrody., z przyczyn określonych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej Aleksandrowa Kujawskiego, który poinformuje wnoszącego skargę o sposobie jej załatwienia.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu w sposób zwyczajowo przyjęty.

Przewodniczący Rady
Miejskiej Aleksandrowa
Kujawskiego

Andrzej Sobieszczyk

UZASADNIENIE

W dniu 18 sierpnia 2026 roku do Przewodniczącego Rady Miejskiej Aleksandrowa Kujawskiego wpłynęła skarga pana Roberta S. na nienależyte wykonywanie przez Burmistrza Miasta Aleksandrowa Kujawskiego zadań w zakresie ochrony pomników przyrody.
Przewodniczący Rady Miejskiej w dniu 18 sierpnia 2026 roku roku przekazał skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej Aleksandrowa Kujawskiego.
Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 6 października 2026 roku rozpatrzyła skargę p. Roberta S.
Skarżący zarzucił Burmistrzowi Miasta Aleksandrowa Kujawskiego nienależyte wykonywanie zadań w zakresie ochrony pomników przyrody, w szczególności poprzez niewłaściwe monitorowanie ich stanu. Jednocześnie skarżący wniósł o podjęcie wskazanych w skardze działań zmierzających do wprowadzenia systemu stałego monitorowania pomników przyrody znajdujących się na terenie miasta.

Odnosząc się do powyższych zarzutów, należy wskazać, że przepisy ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody ani inne przepisy prawa powszechnie obowiązującego nie nakładają na Burmistrza generalnego obowiązku okresowego monitorowania wszystkich pomników przyrody ani cyklicznego zlecania specjalistycznych ocen ich stanu zdrowotnego lub technicznego. Obowiązek przeprowadzania takich badań w określonych odstępach czasu może wynikać jedynie z konkretnego aktu prawnego, w szczególności uchwały ustanawiającej dany pomnik przyrody, innego aktu prawa miejscowego lub szczególnego przepisu prawa mającego zastosowanie do danego obiektu.

Sprawowanie przez Burmistrza nadzoru nad pomnikami przyrody należy rozumieć jako podejmowanie, w granicach przyznanych prawem kompetencji, działań służących zapewnieniu ich właściwej ochrony, w tym reagowanie na stwierdzone lub zgłoszone zagrożenia oraz podejmowanie stosownych działań administracyjnych. Sam fakt ustanowienia drzewa pomnikiem przyrody oraz sprawowanie nad nim nadzoru przez Burmistrza nie stanowi zatem podstawy do wywodzenia obowiązku wykonywania specjalistycznej ekspertyzy dendrologicznej w określonym, np. sześcioletnim cyklu.

W konsekwencji brak przeprowadzenia specjalistycznej diagnostyki wszystkich pomników przyrody nie może być sam w sobie uznany za niewykonanie przez Burmistrza ustawowego obowiązku, jeżeli obowiązek taki nie wynika z konkretnej podstawy prawnej.
Postulaty skarżącego dotyczące wprowadzenia systemu stałego monitorowania pomników przyrody należy natomiast rozpatrywać jako propozycję ustanowienia dodatkowych regulacji służących zwiększeniu poziomu ich ochrony. Ich wprowadzenie wymagałoby jednak podjęcia stosownego rozstrzygnięcia przez właściwy organ stanowiący oraz uprzedniej oceny skutków prawnych, organizacyjnych i finansowych takiego rozwiązania. W szczególności należy uwzględnić konieczność zapewnienia odpowiednich środków na realizację nowych zadań, w tym wykonywanie okresowych przeglądów, specjalistycznych ekspertyz oraz dokumentowanie i analizę wyników monitoringu.
Tym samym ocena zasadności postulatów skarżącego powinna uwzględniać nie tylko potrzebę zapewnienia właściwej ochrony pomników przyrody, ale również zakres obowiązków wynikających z proponowanego systemu, możliwości organizacyjne gminy oraz skutki finansowe jego wdrożenia.
W celu pełnego wyjaśnienia sposobu realizacji przez Burmistrza zadań w zakresie ochrony pomników przyrody oraz odniesienia się do zarzutów przedstawionych w skardze, poniżej przedstawiono podejmowane w tym zakresie działania.
Z wyjaśnień Burmistrza Miasta Aleksandrowa Kujawskiego wynika, że na bieżąco reaguje na wszelkie zgłoszenia, informacje oraz zdarzenia, które mogą mieć wpływ na stan pomników przyrody rosnących na terenie gminy oraz innego drzewostanu znajdującego się na terenach miejskich. Każdy sygnał dotyczący pogorszenia stanu zdrowotnego lub technicznego drzewa, uszkodzeń mechanicznych, złamania konarów, wywrotu, wystąpienia objawów chorobowych, a także innych okoliczności mogących stanowić zagrożenie dla pomnika przyrody, ludzi lub mienia jest analizowany i, w zależności od charakteru oraz skali stwierdzonego zagrożenia, podejmowane są odpowiednie działania. Tym samym nadzór nad pomnikami przyrody jest realizowany w sposób ciągły, poprzez reagowanie na informacje i zdarzenia

mogące mieć wpływ na ich stan. Brak wykonania okresowej, specjalistycznej diagnostyki w określonym, np. sześcioletnim cyklu nie oznacza zatem braku zainteresowania stanem pomników przyrody ani zaniechania działań ochronnych ze strony Burmistrza.
Urząd Miejski jest w trakcie aktualizacji gminnego rejestru pomników przyrody, którego celem jest zapewnienie usystematyzowanej i bieżącej informacji o stanie oraz sposobie sprawowania nadzoru nad poszczególnymi pomnikami przyrody znajdującymi się na terenie Gminy Miejskiej Aleksandrów Kujawski.
Stwierdzenie przedstawione przez Pana Roberta S. w uzasadnieniu skargi o „braku systematycznego monitorowania pomników przyrody znajdujących się na terenie zabytkowego zespołu pałacowo-parkowego przy Zespole Szkół Nr 1 w Aleksandrowie Kujawskim" nie znalazło potwierdzenia w przeprowadzonych czynnościach wyjaśniających. Na potwierdzenie powyższego należy wskazać, że w dniu 31 sierpnia 2026r. przeprowadzono wizję lokalną na terenie Zespołu Szkół Nr 1 Centrum Kształcenia Praktycznego przy ul. Wyspiańskiego w Aleksandrowie Kujawskim. Dokonano również zestawienia ustaleń z posiadaną dokumentacją, w tym z rejestrem pomników przyrody z 2012r. Przeprowadzone czynności nie potwierdziły przedstawionego w skardze zarzutu braku systematycznego monitorowania pomników przyrody znajdujących się na terenie zabytkowego zespołu pałacowo-parkowego. Stan fitosanitarny pomników przyrody nie wykazuje istotnych różnic w stosunku do stanu wynikającego z dostępnej dokumentacji, z wyjątkiem jednego drzewa, którego obecnie brak w związku z jego wcześniejszym przewróceniem. Powyższe ustalenia mają istotne znaczenie dla oceny zasadności skargi, ponieważ wskazują, że przedstawiona przez skarżącego teza o całkowitym braku monitorowania pomników przyrody nie znajduje potwierdzenia w ustaleniach dokonanych przez organ.
W 2026 roku podjęto działania mające na celu uzupełnienie oznakowania pomników przyrody zlokalizowanych na terenie Zespołu Szkół Nr 1 Centrum Kształcenia Praktycznego przy ul. Wyspiańskiego w Aleksandrowie Kujawskim, brak tabliczki nie powoduje utraty przez drzewo statusu pomnika przyrody.
Celem ustanowienia pomnika przyrody nie jest utrzymywanie drzewa w stanie sztucznie przedłużanej żywotności za wszelką cenę, lecz zachowanie jego wartości przyrodniczych. Naturalne procesy starzenia, obumierania i rozpadu są częścią funkcjonowania ekosystemu i same w sobie nie oznaczają niewłaściwego wykonywania ochrony.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji (6 głosami – za; jednogłośnie) uznała skargę p. Roberka S. złożoną w dniu 17 sierpnia 2026 roku na nienależyte wykonywanie przez Burmistrza Miasta Aleksandrowa Kujawskiego zadań w zakresie ochrony pomników przyrody, za bezzasadną.
Rada Miejska Aleksandrowa Kujawskiego przychyliła się do stanowiska Komisji Skarg, Wniosków i Petycji i podjęła niniejszą uchwałę.

Zgodnie z art. 239 Kodeksu postępowania administracyjnego, w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a Skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania Skarżącego.