

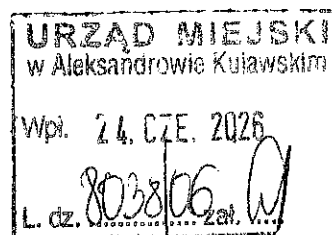
Lenz, Weber Kancelaria Prawna Spółka Cywilna

ul. Panny Marii 5, 87-100 Toruń

NIP 956-230-99-19 REGON 360538404

Tel. +48 502 447 467; +48 883 929 849

e-mail: kancelaria@lenzweber.pl



Toruń, dnia 17 czerwca

Best Polymers Group S.A.

ul. Gościńska 7/21

05082 Blizne Łaszczyńskiego

Repr. przez adw. Hannę Weber

Adres w nagłówku

Burmistrz Miasta Aleksandrowa Kujawskiego

ul. Juliusza Słowackiego 8

87700 Aleksandrów Kujawski

Dotyczy: Wezwanie do okazania dokumentów – monitoring wód podziemnych, znak GR.6232.6.2022.2023.2024.2025.2026

Działając w imieniu Best Polymers Group S.A., na podstawie udzielonego pełnomocnictwa, w odpowiedzi na wezwanie z dnia 8 czerwca 2026 r., znak GR.6232.6.2022.2023.2024.2025.2026, przedstawiamy następujące stanowisko.

1. Zakres kompetencji Burmistrza z art. 379 POŚ – kontrola, a nie stały nadzór

Organ powołuje się na art. 379 ust. 1–3 ustawy Prawo ochrony środowiska, wskazując na uprawnienie do kontroli przestrzegania i stosowania przepisów o ochronie środowiska oraz żądania informacji i dokumentów. Spółka nie kwestionuje co do zasady istnienia tych kompetencji, jednak podkreśla, że:

- mają one charakter ograniczonej kontroli legalności, sprawowanej „w zakresie właściwości” organu, a nie generalnego, bieżącego nadzoru technicznego nad instalacją;
- nie mogą być wykonywane w sposób prowadzący do permanentnego, równoległego nadzoru nad realizacją warunków decyzji specjalistycznych (w szczególności pozwolenia zintegrowanego marszałka województwa), gdyż dla takich decyzji ustawodawca przewidział odrębny reżim nadzoru i kontroli (marszałek, WIOŚ).

W naszym przekonaniu praktyka polegająca na wzywaniu Spółki do przedkładania rozbudowanej dokumentacji monitoringowej, bez wskazania konkretnych nieprawidłowości lub nowych okoliczności środowiskowych, w istocie przekształca ustawową kontrolę w ciągły nadzór nad działalnością zakładu, czego ani Prawo ochrony środowiska, ani przepisy szczególne nie przewidują.

2. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach a późniejsze pozwolenie zintegrowane

W uzasadnieniu wezwania Organ odwołuje się do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 26 lipca 2022 r., znak GR.6220.24.18.2021.2022, wskazując, że nakłada ona obowiązek prowadzenia lokalnego monitoringu wód podziemnych, z badaniami „co najmniej raz na kwartał” w zakresie szerokiego katalogu wskaźników. Jednocześnie sama decyzja środowiskowa przewiduje, że monitoring

lokalny ma być zaplanowany zgodnie z mpzp i opinią hydrogeologiczną, a szczegóły – w tym częstotliwość badań – mają zostać doprecyzowane w dokumentacji geologicznej na etapie projektowania.

Należy podkreślić, że:

- decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stanowi akt wstępny, kształtujący warunki środowiskowe realizacji przedsięwzięcia, podlegający dalszej konkretyzacji w kolejnych decyzjach (w tym w szczególności w pozwoleniu zintegrowanym),
- zgodnie z informacjami posiadanymi przez Spółkę, późniejsze pozwolenie zintegrowane wydane przez Marszałka Województwa dla instalacji Zakładu Recyklingu Biologicznego ustaliło odmienny reżim monitoringu wód podziemnych, przewidując obowiązek wykonywania badań w cyklu pięcioletnim, a nie kwartalnym, uznając taki zakres za wystarczający wobec zabezpieczeń technicznych instalacji.

W doktrynie i orzecznictwie wskazuje się, że późniejsza decyzja eksploatacyjna (np. pozwolenie zintegrowane), wydana przez organ właściwy rzeczowo i miejscowo, konkretyzuje i w praktyce konsumuje wcześniejsze ustalenia decyzji środowiskowej w zakresie warunków użytkowania instalacji. Decyzja środowiskowa pozostaje elementem sekwencji decyzji, ale aktualny, wiążący reżim prowadzenia monitoringu wynika z pozwolenia zintegrowanego.

W tej sytuacji żądanie Organu, aby Spółka wykonywała i cyklicznie ujawniała badania wód podziemnych zgodnie z literalnym brzmieniem fragmentu uzasadnienia decyzji środowiskowej, abstrahujące od wiążącej treści pozwolenia zintegrowanego, narusza:

- zasadę pierwszeństwa i aktualności ostatniej merytorycznej decyzji eksploatacyjnej (pozwolenia zintegrowanego),
- zasadę pewności i stabilności prawa oraz ochrony zaufania przedsiębiorcy do organów administracji (art. 8 k.p.a.).

3. Organ gminy nie jest organem nadzoru nad wykonywaniem pozwolenia zintegrowanego

Kontrola prawidłowego wykonywania warunków pozwolenia zintegrowanego, w tym monitoringu wód podziemnych:

- co do zasady należy do Marszałka Województwa jako organu, który wydał pozwolenie,

Sam Organ w pouczeniu zawartym w wezwaniu zapowiada, że w przypadku odmowy przedstawienia dokumentów zwróci się do WIOŚ o przeprowadzenie pełnej kontroli interwencyjnej. Takie pouczenie potwierdza, że to WIOŚ jest organem właściwym do kompleksowej oceny wpływu eksploatacji instalacji na środowisko wodne i do weryfikacji, czy monitoring jest prowadzony zgodnie z pozwoleniem zintegrowanym.

Tym samym praktyka, w której Burmistrz samodzielnie domaga się całości wyników badań wód podziemnych z całego okresu funkcjonowania instalacji, w oderwaniu od treści pozwolenia zintegrowanego i bez powiązania z konkretnym postępowaniem administracyjnym w jego zakresie, prowadzi do rozszerzenia ustawowej roli Organu gminy poza kontrolę ogólną (art. 379 POŚ) w kierunku równoległego, bieżącego nadzoru nad pozwoleniem zintegrowanym.

4. Proporcjonalność, nadużycie uprawnień i odczuwane „nękanie” przedsiębiorcy

Żądanie przedłożenia „wszystkich wyników badań jakości wód podziemnych ze wszystkich otworów obserwacyjnych (...) wykonanych przed uruchomieniem instalacji oraz po jej uruchomieniu do dnia

dzisiejszego”, w powiązaniu z zapowiedzią każdorazowego kierowania wniosku o kontrolę WIOŚ w razie braku ich przedłożenia, należy oceniać w świetle zasady:

- proporcjonalności działań organów administracji,
- zaufania obywatela/przedsiębiorcy do organów (art. 8 k.p.a.),
- oraz zakazu nadużywania uprawnień publicznych w sposób prowadzący do nadmiernej uciążliwości dla strony.

Spółka prowadzi monitoring zgodnie z pozwoleniem zintegrowanym, a wyniki badań wód podziemnych, wykonywane nawet częściej niż wymagają tego warunki pozwolenia, są prawidłowe i nie wskazują na pogorszenie stanu środowiska wodnego. Organ nie wskazał żadnych obiektywnych przesłanek (np. stwierdzonych nieprawidłowości, danych z innych monitoringów), które uzasadniałyby tak szerokie żądanie informacji.

W efekcie po stronie Spółki kształtuje się uzasadnione przekonanie, że wykonywanie uprawnień kontrolnych przez Organ przyjmuje postać ciągłego nacisku i uciążliwego obciążania przedsiębiorcy obowiązkiem ujawniania szczegółowych danych – pomimo braku naruszeń prawa i pomimo istnienia wyspecjalizowanych organów nadzoru.

5. Odmowa przedłożenia wyników badań Burmistrzowi – przy jednoczesnej współpracy z organami właściwymi

Mając na uwadze powyższe, Spółka:

1. podtrzymuje, że prowadzi lokalny monitoring wód podziemnych i badania laboratoryjne w zgodzie z warunkami pozwolenia zintegrowanego oraz z wymaganiami wynikającymi z miejscowego planu i dokumentacji hydrogeologicznej; wyniki badań są prawidłowe i nie wskazują na negatywne oddziaływanie instalacji na środowisko wodne;
2. deklaruje gotowość do pełnej współpracy oraz udostępnienia tych wyników organom właściwym;
3. z przyczyn wskazanych powyżej odmawia przekazania kompletu wyników badań wód podziemnych Burmistrzowi, uznając, że żądanie to:
 - prowadzi do przekroczenia ustawowych granic kontroli z art. 379 POŚ,
 - pozostaje w sprzeczności z wiążącym reżimem monitoringu wynikającym z pozwolenia zintegrowanego,
 - oraz stanowi działanie nieproporcjonalne i nadmiernie uciążliwe dla Spółki.

Podkreślamy, że Best Polymers Group S.A. eksploatuje Zakład Recyklingu Biologicznego w Aleksandrowie Kujawskim zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa ochrony środowiska, decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach oraz pozwoleniem zintegrowanym, a podejmowane działania monitoringowe i eksploatacyjne zapewniają ochronę środowiska, w tym środowiska wodnego, na poziomie wymaganym przez przepisy i organy wyspecjalizowane.

Hanna Weber

Adwokat